

EXPUNERE DE MOTIVE

Prezentul proiect de lege care vizează modificarea și completarea a art. 666 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă este justificat de numărul mare de situații întâlnite în practica judiciară cu privire la executările silitе inițiate în baza unui titlu executoriu reprezentat de un contract de împrumut. Încuviințarea executării silitе în baza formei actuale a art. 666 Cod de procedură civilă este formală, instanța de judecată nesolicitând pentru aceste situații un grafic actualizat al sumelor restante, parte capital împrumutat, parte accesorii a acestora, respectiv dobânzi și penalități. Astfel, în realitate, se încalcă principiul care stă la baza procedurii de executarea silită și anume certitudinea debitelor neachitate. În ceea ce privește actuala procedură, debitorii ajung să fie executați siliți pentru cuantumuri nereale, neținându-se cont de sumele de bani neachitate până la momentul la care nu au mai putut să achite, sau au achitat cu întârziere.

Astfel, în ciuda legislației protective și facem trimitere în acest sens la Legea nr. 193/2000 privind protecția consumatorilor și clauzele contractuale abuzive, aceștia ajung să fie executați silit și pentru sume nedatorate, fiind obligați cu costuri ridicate să formuleze contestații la executare, în baza art. 712 alin. (2) cod de procedură civilă, cu “obligarea lor pentru a suspenda procedura”, conform art. 719 alin. (2) de a plăti o cauțiune calculată la valoarea obiectului contestației, după cum urmează: de 10%, dacă valoarea contestată este până la 10.000 LEI, de 1.000 LEI + 5% pentru ceea ce depășește 10.000 LEI, de 5.500 LEI + 1% pentru ceea ce depășește 100.000 LEI și de 14.500 + 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 LEI.

În aceeași ordine de idei, în ciuda implementării Deciziei Constituționale a României nr. 895/17.12.2015 prin O.U.G nr. 1/2016 privind reîntoarcerea încuviințării executării silitе de către instanța de judecată și nu de către executorul judecătoresc, așa cum a fost în forma inițială a codului de procedură civilă, scopul urmărit nu a fost și atins pentru situația în care titlul executoriu este un contract de împrumut.

Astfel, la acest moment, instanța de judecată nu solicită pentru acest tip de titluri executorii ca, creditorul să facă dovada ultimei sume plătite de către debitor, pentru că raportat la aceasta să întocmească o anexă pentru a calcula debitul restant și accesoriiile. În această situație, este eludat principiul legalității, instituit de art. 625 cod de procedură civilă.

MOTIVĂ PENTRU PMP

Deputat PNL FLORIN ROMAN

Deputat PNL IORDACHEA / ALEXANDRU / ...

Tabel cu semnatarii propunerii legislative - LEGE privind completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României nr. 247 din 10.04.2015.

| NR. | NUME ȘI PRENUME PARLAMENTAR | GRUP PARLAMENTAR | SEMNĂTURA |
|-----|-----------------------------|------------------|-----------|
| | MORȚĂ FERON | PMP | |
| | TUCȘAN ROBERT | PMP | |
| | ȚARCON EMIL - MARIUS | PMP | |
| | GHIDINEȘ CĂMELIU | PMP | |
| | CRISTACHE CĂTĂLIN | PMP | |
| | JUCIU V. DANIEL | PSD | |
| | LEOREANU LAURENȚIU DAN | PNL | |
| | PACĂR IONEL | PNL | |
| | LUCIAN BODE | PNL | |
| | BALAN JOHAN | PNL | |
| | ALEXE COSTEL | PNL | |
| | BASESCU IRAIAN | PMP | |
| | COVACIU SEVERICET | PMP | |
| | GHEORGHE BĂTEIU | PMP | |
| | IONASCU GABRIEL | PMP | |
| | ȘODREANU CONSTANȚA | PMP | |
| | BOZIANU CĂTĂLIN | PMP | |
| | ȘERINȚAN MĂLĂCĂȚAN | PNL | |
| | ȘEHĂRTĂU ROBERT | PNL | |

